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**Адміністративний позов**

*про оскарження дій Міністерства енергетики та вугільної промисловості України при розробці проекту Закону України «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції»*

21 липня 2005 року Кабінет Міністрів України (далі - КМУ) прийняв розпорядження «Пропідготовчі заходи щодо будівництва нових енергоблоків Хмельницької АЕС » № 281-2005-р (далі – Розпорядження КМУ), яким зобов’язав Міністерство палива та енергетики України (далі - Мінпаливенерго) разом з ДП «Енергоатом» забезпечити проведення обстеження об'єктів, споруд та обладнання енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької АЕС та за результатами подати пропозиції щодо можливості використання майданчика Хмельницької АЕС для будівництва енергоблоків N 3 і 4 (Додаток 1). Таким чином, КМУ доручив Мінпаливенерго провести аналіз можливості будівництва на ХАЕС енергоблоків № 3 і 4 та підготувати законопроект для врегулювання питання добудови цих енергоблоків на ХАЕС.

9 жовтня 2010 року Указом Президента України № 1085/2010 «Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади» було реорганізовано Міністерство палива та енергетики України, Міністерство вугільної промисловості України в Міністерство енергетики та вугільної промисловості України (далі - Міненерговугілля). Внаслідок такої реорганізації Міністерство енергетики та вугільної промисловості України визнається правонаступником Міністерства палива та енергетики України, Міністерства вугільної промисловості України. Таким чином до нього переходять зобов’язання реорганізованих міністерств, зокрема щодо проведення обстеження об'єктів, споруд та обладнання енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької АЕС та дослідження можливості використання майданчика Хмельницької АЕС для будівництва енергоблоків N 3 і 4. Про необхідність виконання вищезгаданих зобов’язань згадує і сам Міненерговугілля у листі від 22.02.2012 року на запит МБО «Екологія-Право-Людина» від 26.01.2012 року № 788 (Додаток 2).

Відповідно до Указу Президента України від 6 квітня 2011 року N 382/2011 «Про Положення про Міністерство енергетики та вугільної промисловості України », Міненерговугілля є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади у формуванні та забезпеченні реалізації державної політики в електроенергетичному, ядерно-промисловому, вугільно-промисловому, торфодобувному та нафтогазовому комплексах. Основними завданнями Міненерговугілля України є формування та реалізація державної політики у паливно-енергетичному комплексі. Міненерговугілля узагальнює практику застосування законодавства з питань, що належать до його компетенції, розробляє пропозиції щодо вдосконалення законодавчих актів, актів Президента України, Кабінету Міністрів України та в установленому порядку вносить їх на розгляд Президентові України та Кабінету Міністрів України. Очолює Міненерговугілля Міністр, який, відповідно до пп.4 п.10 вищезгаданого Положення, подає в установленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проекти законів України, актів Президента України та Кабінету Міністрів України, розробником яких є Міністерство. Отже, Міненерговугілля України відповідно до покладених на нього завдань, розробляє проекти відповідних нормативно-правових актів, які стосуються відносин, пов’язаних із забезпеченням реалізації державної політики в електроенергетичному, ядерно-промисловому, вугільно-промисловому, торфодобувному та нафтогазовому комплексах.

Під час розробки законопроекту «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» (далі - Законопроект)(Додаток 3), Міненерговугілля, як головний розробник такого проекту, розробив його без дотримання усіх вимог чинного законодавства, які регулюють питання, пов’язані із змістом таких законопроектів, процедурою їх підготовки, необхідних додатків, що подаються разом із законопроектом до Верховної Ради України.

До компетенції адміністративного суду, відповідно до ст.17 Кодексу адміністративного судочинства України, належить, зокрема, вирішення спорів фізичних чи юридичних осіб із суб’єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності.

Відповідно до п.7 ч.1. ст. 3 Кодексу адміністративного судочинства України, суб'єкт владних повноважень – орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа, інший суб'єкт при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень. До владних управлінських функцій суб'єктів владних повноважень належить прийняття нормативно-правових актів, правових актів індивідуальної дії, здійснення дій чи бездіяльність у сфері регулювання публічно-правових відносин, надання адміністративних послуг, здійснення контролю, які притаманні не лише органам виконавчої гілки влади.

Міненерговугілля під час розробки Законопроекту не врахував усіх необхідних вимог чинного законодавства, необхідних для його розробки, які, в результаті, призвели до прийняття Закону України «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» від 06. 09. 2012 року № 5217 – VI (Додаток 4) із порушенням процедури його прийняття, що є підставою для визнання таких дій протиправними. Такі дії, які завершилися прийняттям Закону, порушили інтерес позивача, який полягає в збережені довкілля, оскільки реалізація вказаного Закону становить значний ризик для довкілля. Це підтверджується таким.

1. **Необґрунтованість дій відповідача щодо визначення у Законопроекті площадки ХАЕС як місця будівництва нових енергоблоків**

Розпорядженням від 21 липня 2005 року  № 281 КМУ зобов’язав відповідача разом із Законопроектом подати пропозиції щодо можливості використання майданчика Хмельницької АЕС для будівництва енергоблоків N 3 і 4 на основі проведених обстежень об'єктів, споруд та обладнання енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької АЕС. Проте, при розробленні Законопроекту відповідач не взяв до уваги та не дослідив питання спорудження блоків № 3 та № 4 на існуючих будівельних конструкціях ХАЕС. Хоча в ст.1 Закону «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» від 06. 09. 2012 № 5217 - VI вказано, що «Енергоблоки № 3 і 4 Хмельницької АЕС розміщуються на промисловому майданчику відокремленого підрозділу "Хмельницька АЕС". Тобто, відповідач під час розробки Законопроекту однозначно заявив, що спорудження нових двох блоків повинно відбуватися на майданчику ХАЕС, тобто із використанням існуючих будівельних конструкцій, які були збудовані ще 20 років тому. Втім такий висновок є передчасним та необґрунтованим, оскільки не підкріплений ніякими доказами, аналізами, експертизами, дослідженнями і може призвести до непередбачуваних наслідків в майбутньому.

Навпаки, відповідач визначив ХАЕС як місце будівництва нових двох блоків всупереч позиції ключового центрального органу в сфері радіаційної безпеки. Так, висновок Колегії Державної інспекції ядерного регулювання України (п. 3) (Додаток 5) про те, що в матеріалах ТЕО не обґрунтоване, а тому залишається відкритим питання можливості використання існуючих будівельних конструкцій промплощадки ХАЕС не було враховано відповідачем. Також згідно висновку державної експертизи ядерної та радіаційної безпеки матеріалів ТЕО «Будівництва енергоблоків № 3 та 4 потужністю 2000 МВт ХАЕС» (Додаток 6), Державна інспекція ядерного регулювання України (ДІЯР України) зробила висновок, що рішення про розміщення, проектування і будівництво енергоблоків № 3 та № 4 ХАЕС має враховувати ймовірність того, що використання існуючих будівельних конструкцій виявиться неможливим. Втім такі вимоги Відповідачем не були враховані, а даний висновок експертизи проігноровано при підготовці Законопроекту. Ще у 2009 році ДІЯР України вказувала на відсутність аналізу можливості розміщення реакторів типу ВВЕР-1000/В-392 в існуючих будівельних конструкціях блоку № 3 ХАЕС, технічні характеристики реактора типу ВВЕР-1000/В-392, обраної для добудови блоків № 3 та № 4 ХАЕС, суттєво відрізняються від реактора типу ВВЕР-1000/В-320, під яку було розпочато будівництво у 1985 р. на ХАЕС (тобто існуючі будівельні конструкції)(с.1-2 висновку експертизи). В результаті таких порушень, ДІЯР України дозволила НАЕК «Енергоатом» надати обґрунтування можливості інтеграції існуючих будівельних конструкцій в проект ХАЕС з реактором типу ВВЕР-1000/В-392 на стадії техніко-економічного обґрунтування (ТЕО) проекту. Відповідно до ст. 2 Закону України «Про порядок прийняття рішень про розміщення, проектування, будівництво ядерних установок і об’єктів, призначених для поводження із радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення» від 08. 09. 2005 № 2861 – IV, ТЕО є одним із обов’язкових документів, що обґрунтовують прийняття закону про розміщення, проектування та будівництво ядерних установок. Втім у матеріалах ТЕО, які були подані в ДІЯР України, а потім і до Верховної ради України для проведення експертизи, не обґрунтовані питання інтеграції існуючих будівельних конструкцій.

Слід також зазначити, у Пояснювальній записці до Законопроекту (Додаток 6) Міненерговугілля зазначив місце майбутнього розташування енергоблоків № 3 і 4 - Хмельницька АЕС, обґрунтовуючи такий вибір лише наявним правом постійного користування відповідною земельною ділянкою, опускаючи при цьому відсутність необхідних результатів досліджень можливості інтеграції нових блоків до існуючих будівельних конструкцій ХАЕС.

Таким чином, під час розробки Законопроекту Відповідач не врахував висновки, що обґрунтовують факти неможливості будівництва нових блоків № 3 та № 4 на місці існуючих будівельних конструкцій блоків № 3 та № 4 ХАЕС, та не провів необхідних досліджень для обґрунтування висновку про можливість будівництва нових блоків на ХАЕС.

1. **Відсутність висновку державної екологічної експертизи ТЕО**

Відповідно до статті 5 Закону України «Про порядок прийняття рішень про розміщення, проектування, будівництво ядерних установок і об'єктів, призначених для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення» у редакції від 13.06.2012 року № 2861-15, до проекту закону про розміщення, проектування та будівництво ядерної установки, яка має загальнодержавне значення, додається висновок **державної екологічної експертизи**.

Розпорядженням КМУ було зобов’язано Міненерговугілля та ДП НАЕК «Енергоатом» підготувати матеріали для проведення такої експертизи та забезпечити її проведення.

Згідно Пояснювальної записки до законопроекту (Додаток 7), відповідач подав висновок державної екологічної експертизи (не вказано ким і коли він був затверджений). Втім державної екологічної експертизи ТЕО будівництва енергоблоків № 3 і № 4 Хмельницької атомної електричної станції проведено так і не було, про що свідчить лист Міністерства екології та природних ресурсів України, яке має право проводити державну екологічну експертизу таких об’єктів (Додаток 8).

Отже, разом із законопроектом Міненерговугілля не забезпечив проведення та не подавав висновок державної екологічної експертизи, що є важливим порушенням процедури його прийняття і свідчить про протиправність дій відповідача.

1. **Неналежне інформування та відсутність консультацій із сусідніми державами**

Стаття 5 Закону України «Про порядок прийняття рішень про розміщення, проектування, будівництво ядерних установок і об'єктів, призначених для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення» від 08. 09. 2005 № 2861 – IV передбачає, що до законопроекту додається **звіт щодо заходів з інформування суміжних держав про можливий вплив у транскордонному контексті** відповідно до закону. Наявність такого звіту передбачає, що завершилися процедури, передбачені конвенцією Еспо, а саме: інформування держав, які можуть бути зачеплені планованою діяльністю для забезпечення проведення ефективних консультацій (ст. 3), надання таким державам документації із оцінки впливу на навколишнє середовище (ст. 4) та проведення консультацій для врахування їх результатів в остаточному рішенні (ст.5-6 Конвенції Еспо).

Окрім того, Розпорядженням КМУ було зобов’язано Міненерговугілля та ДП НАЕК «Енергоатом» підготувати матеріали для проведення консультацій із сусідніми країнами стосовно наслідків введення в експлуатацію енергоблоків.

Згідно звіту, який надав Міненерговугілля (Додаток 9), суміжні держави були повідомленні про можливий транскордонний вплив внаслідок добудови енергоблоків на ХАЕС, втім таке інформування та консультації не були завершені (навіть ще не розпочалися) на момент передачі законопроекту до ВРУ для розгляду. Додатки до звіту про інформування свідчать про те, що низка держав висловили бажання отримати від України додаткову інформацію щодо даного проекту, висловили своє бажання брати участь у транскордонних консультаціях у рамках процедури оцінки впливу запланованої діяльності на навколишнє середовище в транскордонному контексті, втім такої можливості вони не отримали через поспішні дії відповідача. Звіт датовано 2011 роком, що є доказом закінчення консультацій на рівні лише інформування зачеплених держав у 2011 році.

Через необхідність завершення консультацій із зачепленими країнами, врахування результатів таких консультацій в остаточному рішенні (включаючи зауваження до оцінки впливу на навколишнє середовище від державних органів та громадськості зачеплених країн) Міністерство екології та природних ресурсів України (Додаток 10) не погодило проект Закону. З даного листа також випливає, що станом на липень 2012 року належних консультацій із зачепленими країнами не було проведено до прийняття рішення щодо будівництва ХАЕС, думки від цих країн не було отримано, що свідчить про порушення вимог Конвенції Еспо (ст. 6).

Втім, Міненерговугілля подав разом із Законопроектом звіт щодо заходів з інформування суміжних держав про можливий вплив у транскордонному контексті, який не відповідає вимогам чинного законодавства України та вищезгаданим положенням Конвенції Еспо, що призвело до прийняття Верховною Радою України Закону України «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» від 06. 09. 2012 року № 5217 – VI без повного інформування зачеплених держав, без проведення транскордонних консультацій та врахування думки інших держав щодо даного питання. Такі дії відповідача порушують ст.5 Закону України «Про порядок прийняття рішень про розміщення, проектування, будівництво ядерних установок і об'єктів, призначених для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення», а також положення розпорядження Кабінету Міністрів України «Пропідготовчі заходи щодо будівництва нових енергоблоків Хмельницької АЕС » № 281-2005-р від 21 липня 2005 року, відповідно до яких відповідач зобов’язаний провести консультації з суміжними державами в транскордонному контексті та подати звіт щодо таких консультацій разом із Законопроектом.

1. **Відсутність згоди всіх органів місцевого самоврядування в зоні спостереження ХАЕС**

Відповідно до ч.1 ст.3 Закону України «Про порядок прийняття рішень про розміщення, проектування, будівництво ядерних установок і об'єктів, призначених для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення» від 08.09.2005 № 2861- IV, підставою для прийняття закону щодо розміщення ядерних установок (енергоблоків № 3 і 4 ХАЕС) є рішення органів місцевого самоврядування про погодження розміщення на територіях адміністративно-територіальних одиниць ядерних установок.

Регіоном, де розглядається можливість розміщення ядерних установок, які мають загальнодержавне значення, вважається територія адміністративно-територіальних одиниць (районів, міст, селищ, сіл), на якій можливе встановлення особливого режиму території у місцях розташування ядерних установок. Розміри даного регіону визначаються у затвердженому Кабінетом Міністрів України техніко-економічному обґрунтуванні (надалі – ТЕО) створення ядерної установки або об'єкта, призначеного для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення, та вибору майданчика для їхнього розміщення.

Навколо Хмельницької АЕС виділяють такі зони: санітарно-захисна зона радіусом 2,7 км та 30-кілометрова зона спостережень. До 30-кілометрової зони ХАЕС входять території Хмельницької і Рівненської областей. До цієї зони входить 207 населених пунктів, в яких проживає 200 тис. осіб. (згідно даних тому «Оцінка впливу на навколишнє середовище ТЕО) . Незважаючи на те, що до 30-км спостережної зони ХАЕС входять більше 200 населених пунктів, серед обґрунтовуючих документів законопроекту були рішення про погодження (за певних умов) лише декількох органів місцевого самоврядування (Додаток 11). Слід зазначити, що Острозька міська рада, Копитківська сільська рада та Миротинська сільська рада прийняли рішення про непогодження розміщення енергоблоків № 3 і 4 ХАЕС. (Додатки 12,13,14) Інформація про погодження розміщення ХАЕС місцевими органами виконавчої влади відсутня, і очевидно таких рішень не приймалося.

Міненерговугілля розробив Законопроект та подав його до ВРУ на розгляд всупереч ст.2 Закону України «Про порядок прийняття рішень про розміщення, проектування, будівництво ядерних установок і об'єктів, призначених для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення» від 08. 09. 2005 № 2861 – IV та позиції органів місцевого самоврядування, що призвело до прийняття Верховною Радою України Закону України «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» від 06. 09. 2012 року № 5217 – VI у формулюванні, що не відображає позицію органів місцевого самоврядування і громадськості, що є порушенням норм чинного законодавства.

Дане порушення було підтверджено у висновку на проект даного Закону Головного науково-експертного управління Верховної Ради України (Додаток 15), який вказав в якості зауваження про відсутність у Пояснювальній записці до законопроекту, яка була розроблена Міненерговугілля, відомостей про погодження розміщення на своїй територій таких об’єктів з місцевими органами влади та місцевого самоврядування.

Окрім того, відповідно до ч.1ст.3 Закону України «Про порядок прийняття рішень про розміщення, проектування, будівництво ядерних установок і об'єктів, призначених для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення» від 08. 09. 2005 № 2861 – IV, рішення органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування про погодження розміщення енергоблоків № 3 та № 4 на Хмельницькій АЕС повинні прийматися з урахуванням думки відповідних територіальних громад, висловленої під час проведення громадських слухань. Про необхідність проведення таких слухань зазначено і в розпорядженні Кабінету Міністрів України «Пропідготовчі заходи щодо будівництва нових енергоблоків Хмельницької АЕС » № 281-2005-р від 21 липня 2005 року, відповідно до якого Міненерговугілля повинен підготувати матеріали для проведення громадських слухань з питань спорудження енергоблоків з обґрунтуванням рівня їх безпеки та впливу на навколишнє природне середовище. Такі слухання проводились не в усіх населених пунктах спостережної зони ХАЕС (лише в 14 населених пунктах із 207), про що зазначає сам Міненерговугілля у Пояснювальній записці до Законопроекту (Додаток 7). Не всі результати громадських слухань свідчать про згоду та підтримку населенням планів щодо будівництва блоків № 3 та № 4 ХАЕС, результати низки слухань свідчать про підтримку таких планів лише за певних умов, і просять включити такі умови до законопроекту про добудову ХАЕС. Думки громадськості решти населених пунктів (193!) не було отримано взагалі. Тобто, в процесі підготовки законопроекту було проігноровано думку ряду територіальних громад, не враховано думку переважної більшості територіальних громад зони спостереження ХАЕС і в результаті таких незаконних дій було прийнято закон із вказаними порушеннями (Додаток 16).

Отже, відповідач при підготовці Законопроекту не врахував можливості його подальшого прийняття лише за наявності згоди всіх місцевих органів влади зони спостереження АЕС та з врахування думки громадськості зони спостереження ХАЕС, чим порушив ч.1 ст.3 Закону України «Про порядок прийняття рішень про розміщення, проектування, будівництво ядерних установок і об'єктів, призначених для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення», а також пп.3 п.2 ч.1 розпорядження Кабінету Міністрів України «Пропідготовчі заходи щодо будівництва нових енергоблоків Хмельницької АЕС ».

1. **Непогодження Міністерства екології та природних ресурсів України**

Як зазначається в Пояснювальній записці, поданій Міненерговугілля до Законопроекту (п. 5), проекту Закону пройшов погодження із Міністерством екології та природних ресурсів України. Втім, як випливає із листа цього ж міністерства (Додаток 10), останнє категорично не погодило такий законопроект.

Ч. 7 ст. 91 Регламенту Верховної Ради України передбачає, що, якщо законопроект вноситься за погодженням з відповідними органами виконавчої чи судової влади, до нього додається таке погодження. Незважаючи на декларування погодження законопроекту міністерствами, таких погоджень не було надано, і Відповідачем було розроблено та подано Законопроект до ВРУ за відсутності такого погодження зі сторони Міністерства екології та природних ресурсів України.

1. **Право на звернення до суду**

Дії відповідача щодо розробки проекту Закону України «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» від 06. 09. 2012 № 5217 – VI, пов’язані із значними ризиками для населення всієї країни та для довкілля, особливо у випадку аварійних ситуацій, оскільки Міненерговугілля не забезпечив дотримання законної процедури прийняття такого Законопроекту, а виконання прийнятого Верховною Радою України рішення – реальним, обґрунтованим та безпечним. Тому, права та інтереси громадськості всієї України, не тільки Позивача, зачеплені незаконними діями Відповідача. Це підтверджується таким.

Право громадськості, до якої відносять і громадські організації, на звернення до суду для оскарження дій чи бездіяльності державних органів, які порушують вимоги законодавства, передбачено в ч. 3 ст. 9 Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (ратифікованої Законом України від 06.07.99 р. № 832-XIV). Так, держава забезпечує представникам громадськості, коли вони відповідають передбаченим законодавством критеріям, якщо такі є, доступ до адміністративних або судових процедур для оскарження дій або бездіяльності приватних осіб і державних органів, які порушують положення національного законодавства, що стосується навколишнього середовища. Для цього наявність факту порушення прав чи\та інтересів позивача-громадськості такими діями чи бездіяльністю не є обов’язковим, лише необхідне встановлення порушення законодавства щодо охорони довкілля.

Згідно КАС України, захист прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади є завданням адміністративного судочинства. (ст. 2) Кожному гарантується право на захист його прав, свобод та інтересів незалежним та неупередженим судом (ст. 6).

Позивач звернувся до суду для захисту своїх прав та усунення перешкод в їхній реалізації, а також інтересів. МБО «Екологія-Право-Людина» є благодійною організацією, метою створення і діяльності якої є надання допомоги фізичним і юридичним особам у захисті їхніх екологічних прав, захисті довкілля в інтересах суспільства, сприянні розвитку природоохоронної справи та розвитку еколого-правової освіти, науки та культури (п.2.1.Статуту) (Додаток 17). П.3.2.2. передбачає, що позивач має право представляти свої інтереси та інтереси інших осіб в судах України, у справах, пов’язаних із порушенням екологічних чи інших прав людини і громадянина або пов’язаних із порушенням екологічного законодавства.

Дії Відповідача щодо розробки Законопроекту без врахування усіх вимог чинного законодавства призвели до прийняття Верховною Радою України Закону України «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» від 06. 09. 2012 № 5217 – VI із порушенням процедури такого прийняття, що становить перешкоди в реалізації мети створення Позивача (охорона довкілля), а також порушує законні інтереси Позивача.

Згідно рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення окремих положень частини першої статті 4 Цивільного процесуального кодексу України (справа про охоронюваний законом інтерес) (Справа № 1-10/2004 від 1.12.2004), поняття "охоронюваний законом інтерес", що вживається у частині першій статті 4 Цивільного процесуального кодексу та інших законах України у логічно-смисловому зв'язку з поняттям "права" (інтерес у вузькому розумінні цього слова), означає правовий феномен, який: а) виходить за межі змісту суб'єктивного права; б) є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони; в) має на меті задоволення усвідомлених індивідуальних і колективних потреб; г) не може суперечити Конституції і законам України, суспільним інтересам, загальновизнаним принципам права; д) означає прагнення (не юридичну можливість) до користування у межах правового регулювання конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом; є) розглядається як простий легітимний дозвіл, тобто такий, що не заборонений законом.

КАС України ж передбачає право на судовий захист у сфері публічно-правових відносин інтересу особи, який може і не бути охоронюваним законом, що значно розширює поняття інтересу Позивача в контексті звернення до адміністративного суду.

До інтересів позивача, які потребують захисту судом, належать інтереси збереження довкілля, а також охорона об’єктів, занесених до Червоної книги України. Дані інтереси випливають із актів законодавства, статуту Позивача, та не суперечать загальним засадам цивільного законодавства, тому і підлягають захисту судом (ст.15 Цивільного кодексу України). Прагнення позивача до збереження довкілля, як його інтерес, випливає зі встановлених законодавством засад та принципів охорони довкілля та державного управління.

Окрім того, інтереси щодо збереження довкілля випливають із Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» від 25. 06. 1991 № 1264 – XII та інших нормативно-правових актів про охорону навколишнього природного середовища, основними завданнями яких є регулювання відносин у галузі охорони, використання і відтворення природних ресурсів, забезпечення екологічної безпеки, запобігання і ліквідації негативного впливу господарської та іншої діяльності на навколишнє природне середовище, збереження природних ресурсів.

Такі інтереси також випливають із визначеної в законодавстві екологічної політики держави, яка спрямовується на збереження безпечного для існування живої і неживої природи навколишнього середовища, охорону, раціональне використання і відтворення природних ресурсів, а також на збереження та охорону об’єктів, занесених до Червоної книги України.

Будівництво блоків № 3 та № 4 буде спричиняти шкоду довкіллю, об’єктам Червоної книги, втім такі наслідки не були враховані відповідачем під час підготовки Законопроекту. В результаті експлуатації блоків № 3 та № 4 ХАЕС повністю зникне річка Горинь, яка є середовищем існування риби мурени Дніпровської, що занесена до Червоної книги України. Негативний вплив через надмірне використання води річки Горинь буде поширюватися і на інших риб річки, а зміни її температурного та хімічного режиму в результаті продувок ставка-охолоджувача ХАЕС може призвести і до мору риби, до зменшення її чисельності. З введенням в дію ще двох енергоблоків ХАЕС об'єм забору води збільшиться, внаслідок чого збільшиться і випаровування, як і площа води з підвищеною температурою, що призведе до зменшення кисню у водоймах і збільшення вмісту важких металів, що призведе до захворювання та гибелі риб, в тому числі і мурени, занесеної до Червоної книги. Це підтверджується науковими дослідженнями (Додаток 18), які вказують на підвищення температури в результаті експлуатації блоків № 3 та № 4 на 13, 84 С в порівнянні із природною, що викличе зниження рівня кисню і замор риби не тільки в ставку-охолоджувачі АЕС, але і в природних водотоках (р. Горинь). При експлуатації блоків № 3 та № 4 кількість забруднюючих речовин та солевміст в р. Горинь збільшиться. При роботі блоків № 3 та № 4 буде створено умови для тривалого вживання патогенних та умовно-патогенних мікроорганізмів в складі підземних вод, що буде порушувати умови водокористування населення (колодязі). Згідно офіційної позиції Державного агентства водного господарства України (Додаток 19) , для охолодження реакторів № 3 та № 4 у р. Горинь та ставку-охолоджувачі не вистачає води, що підвищує ризик аварійних ситуацій, відключень блоків та їхнього перегріву, особливо в літні місяці.

Окрім того, вздовж річки Горинь, яка буде зазнавати збільшеного впливу внаслідок експлуатації блоків № 3 та № 4 ХАЕС, знаходяться заказники та ландшафтні парки, які є складовою природно-заповідного фонду України, а саме: Деражненський заказник Костопільського району, Висоцький лісовий заказник Дубровецького району та регіональний ландшафтний парк «Погориння» Гощанського району. Негативний вплив на р. Горинь (надмірне використання води і пересихання її вниз від ХАЕС) негативно позначається і на екологічній ситуації у вище перелічених об’єктах природно-заповідного фонду. Оскільки охорона таких об’єктів характеризується публічно-правовим характером, будь-яке їх забруднення, погіршення екологічної ситуації в місцях існування видів флори та фауни в межах цих об’єктів, а також інші незаконні дії відносно природно-заповідного фонду в цілому, порушують права та інтереси необмеженого кола осіб, зокрема, і права Позивача.

Таким чином, захист інтересів Позивача є підставою для звернення до суду із заявою про оскарження незаконний дії відповідача.

Відносини у сфері використання природних ресурсів, зокрема, водних, а також щодо охорони навколишнього природного середовища та збереження об’єктів природно-заповідного фонду, є публічно-правовими. Такий характер відносин значно розширює коло суб’єктів, які можуть реалізувати своє право на захист законних прав та інтересів, порушених діями суб’єктів владних повноважень. Така позиція відображена і в ухвалі Вищого адміністративного суду України від 29.11.2011 року № К/9991/14764/11 у справі щодо оскарження Постанови Кабінету Міністрів України, де зазначено: «*Враховуючи загальнонаціональне значення природно-заповідного фонду спірні правові відносини відносяться до публічно-правових, тому необмежене коло осіб має право на звернення до суду за їхнім захистом*».

Відповідно до ст. 99 Кодексу про адміністративне судочинство України, для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів. Позивач після отриманого листа ВРУ дізнався про те, що його права були порушені Відповідачем.

Верховна Рада України у листі від 04.02.2013 року № 30 (Додаток 20) на запит МБО «Екологія-Право-Людина», надала інформацію про те, що разом із проектом Закону «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» розробником законопроекту подавалися висновок державної екологічної експертизи, звіт щодо заходів з інформування суміжних держав про можливий вплив у транскордонному контексті, а також результати консультативних референдумів, що проводилися в адміністративно-територіальних одиницях в межах зони спостереження ХАЕС. Перевіряючи цю інформацію, ми встановили, що розробником законопроекту, яким являється Міненерговугілля, висновок державної екологічної експертизи не подавався, оскільки такої не було проведено взагалі, а звіт про консультації із суміжними державами в транскордонному контексті не відображає усіх необхідних етапів проходження таких консультацій. Окрім того, Міненерговугілля не забезпечив проведення не лише консультативних референдумів, але й інших, необхідних для подання законопроекту про добудову ХАЕС, громадських консультацій. Тому, день отримання листа (04.02.2013 року) від ВРУ є днем, з якого починається обчислення строку позовної давності.

На підставі вищенаведеного, та керуючись ст. 6, 17, 105, 171-1 КАСУ **просимо суд:**

* визнати дії Відповідача під час підготовки проекту Закону України «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції » протиправними;
* зобов’язати Відповідача розробити законопроект «Про внесення змін до Закону України про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» для усунення порушень процедури прийняття Закону України «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» від 06. 09. 2012 № 5217 – VI, допущених у зв’язку з неврахуванням необхідних положень чинного законодавства під час розроблення його Законопроекту, а саме:
* включити до тексту законопроекту положення про врахування ймовірності того, що використання існуючих будівельних конструкцій для добудови енергоблоків № 3 і 4 на ХАЕС виявиться неможливим та передбачити у Законопроекті альтернативний майданчик для розміщення енергоблоків № 3 і 4 у випадку, якщо використання існуючих будівельних конструкцій виявиться неможливим;
* врахувати позиції щодо можливості добудови енергоблоків № 3 і 4 на ХАЕС усіх органів місцевого самоврядування, що входять до 30-км зони спостереження ХАЕС, під час внесення змін до Закону
* зобов’язати відповідача організувати проведення державної екологічної експертизи ТЕО будівництва енергоблоків № 3 і 4 ХАЕС та врахувати її висновки у законопроекті «Про внесення змін до Закону України про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції»;
* зобов’язати відповідача провести всі етапи процедури інформування суміжних держав про можливий вплив у транскордонному контексті, консультацій із суміжними державами та врахувати у законопроекті «Про внесення змін до Закону України про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» результати таких консультацій.
* Зобов’язати відповідача подати законопроект «Про внесення змін до Закону України про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції» до Верховної ради України для його розгляду і прийняття.
* Зобов’язати відповідача призупинити розробку проекту будівництва енергоблоків № 3 і 4 на ХАЕС до прийняття Верховною Радою України змін до Закону України «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції ».
* Судові витрати покласти на відповідача.
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