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Позовна заява Першого заступника керівника Городоцької місцевої прокуратури Львівської області в інтересах держави в особі

позивача: Львівського обласного управління лісового

та мисливського господарства, м. Львів

до відповідача 1: Товариства з обмеженою відповідальністю Керамбуд,

с. Галичани Львівської області

до відповідача 2: Державного вищого навчального закладу Національний лісотехнічний університет України в особі структурного підрозділу Страдчівський навчально-виробничий лісокомбінат Державного вищого навчального закладу Національний лісотехнічний університет України, м. Львів

Справа № 914/1359/20

головуючий суддя у першій інстанції Галамай О.З.,

на ухвалу суду від 04.11.2020 року (повний текст 06.11.2020 року)

Апеляційна скарга

Ухвалою Львівського господарського суду від 4 листопада 2020 року залишено позов Першого заступника керівника Городоцької місцевої прокуратури Львівської області в інтересах держави в особі Львівського обласного управління лісового та мисливського господарства до відповідача 1: Товариства з обмеженою відповідальністю «Керамбуд» та до відповідача 2: Державного вищого навчального закладу Національний лісотехнічний університет України в особі структурного підрозділу Страдчівський навчально-виробничий лісокомбінат Державного вищого навчального закладу Національний лісотехнічний університет України, про визнання недійсним договору № 58/275 від 04.10.2019 без розгляду.

Вважаємо таку ухвалу незаконною, прийнятою з порушенням норм матеріального та процесуального права та такою, що свідчить про не з’ясування судом всіх обставин справи.

1. Фактичні обставини справи.

У квітні місяці місцеві мешканці Порічянскої сільської ради та паломники і духовні особи Страдецької гори виявили будівництво дороги у лісі, який закріплений за Страдчівським навчально-виробничим лісокомбінатом Державного вищого навчального закладу Національний лісотехнічний університет України, з явними ознаками використання її не для лісогосподарських потреб.

З’ясовуючи на місці інформацію, а також, серед місцевих органів влади, підготувавши ряд звернень, зокрема до Страдчівського навчально-виробничого лісокомбінату Державного вищого навчального закладу Національний лісотехнічний університет України було з’ясовано, що останній вийшов за межі своїх повноважень у частині лісогосподарської діяльності та уклав оскаржуваний договір № 58/275 від 04.10.2019, яким фактично передав у користування земельну ділянку довжиною 2300 м та шириною 6 метрів (13 800 м.кв. що становить 1, 38 га) у користування ТОВ “Керамбуд” для будівництва промислової дороги для вивезення видобутих корисних копалин (піску) із Великопільського кар’єру.

Таким чином, оскаржуваний договір не міг укладатися на основі процедури, передбаченої [ст. 18 Лісового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_825273/ed_2020_06_17/pravo1/T385200.html?pravo=1#825273), яка визначає порядок користування лісовими територіями. Договір укладено щодо користування земельною ділянкою, яка відведена для лісогосподарських цілей, як на земельну ділянку, що відведена для промислових цілей, отже, договір укладено з порушенням Земельного кодексу України (ст. 57, 149) та Лісового кодексу України (ст. 57).

Таким чином, укладаючи оспорюваний договір відповідач 1 керуючись власними прихованими інтересами щодо отримання незаконного доходу, шляхом розпорядження ввіреним йому у користування майном, порушив інтереси держави, створив не просто загрози нецільового використання лісових ресурсів, що призведе до руйнування захисних властивостей лісів, але і погодився на зменшення площі лісових земель, чим створив загрозу для дотримання принципу верховенства права та гарантування екологічної безпеки. Відповідач та суд заклали підвалини на утвердження неправильної практики застосування норм права, коли ст. 57 Лісового кодексу України щодо порядку розпорядження лісовими земельними ділянками через відповідні проєкти землеустрою та погодження із Кабінетом Міністрів України, проходять по статті 18 Лісового кодексу України, яка врегулювує питання лише користування лісовими територіями з метою користування лісовими ресурсами, а не породжує жодних прав на користування лісовими земельними ділянками, особливо, якщо це тягне за собою втрати таких земель. (будь який коментар до Лісового кодексу України на цьому наголошує). Так само це підтверджується і судовою практикою. Правова позиція, висловлена Верховним Судом України в постанові від 22 квітня 2015 року в справі № 6-65цс15, у тексті постанови КГС у складі Верховного Суду від 27 березня 2018 року у справі №909/1111/16 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/73160556>.

Підставами звернення до суду прокурора із зазначеним позовом в інтересах держави в особі Львівського обласного управління лісового та мисливського господарства є порушення інтересів держави щодо володіння та користування лісовими земельними ділянками, планування на них лісогосподарських заходів, зокрема, враховуючи повноваження позивача, які закріплені у Положенні про обласні управління лісового та мисливського господарства Державного агентства лісових ресурсів України, затвердженого [наказом Мінагрополітики](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0729-12#Text), які полягають у організації лісовпорядних та мисливсько лісовпорядних робіт, розроблення та реалізацію проектів організації і розвитку лісового та мисливського господарства, будівництва об’єктів виробничо-соціального призначення, в тому числі лісових доріг, що свідчить про неналежне здійснення державного контролю за охороною та захистом, використання та відтворення лісів.

Тобто бездіяльність позивача означає, мовчазну згоду на зменшення кількості земель відведених для лісогосподарських цілей та порушення процедури відведення земельних ділянок для будівництва доріг для інших цілей, ніж лісогосподарські. На жаль, наразі існує така неправильна практика використання лісових доріг для потреб Буковелю, Свидовця (дорога Ясінянського лісгоспу для потреб курортів), Винниківського озера, де лісові території відвели під лижні траси тощо, що є не вірним та підриває принцип верховенства права загалом, та у сфері охорони довкілля особливо.

Це підтверджується, відповідями позивача на запит прокуратури щодо відсутності перевірки та відсутність погоджень на вилучення земельної ділянки під лісову дорогу для потреб інших юридичних осіб.

2. Релевантне природоохоронне законодавство.

Лісовий кодекс, зокрема, стаття 1, яка визначає ліси як типи природних комплексів (екосистема), національне багатство, лісовий фонд України, що перебуває під охороною держави. Лісові ділянки можуть бути вкриті лісовою рослинністю, а також постійно або тимчасово не вкриті лісовою рослинністю (внаслідок неоднорідності лісових природних комплексів, лісогосподарської діяльності або стихійного лиха тощо). До не вкритих лісовою рослинністю лісових ділянок належать лісові ділянки, зайняті незімкнутими лісовими культурами, лісовими розсадниками і плантаціями, а також лісовими шляхами та просіками, лісовими протипожежними розривами, лісовими осушувальними канавами і дренажними системами.

Стаття 5 ЛКУ до земель лісогосподарського призначення належать лісові землі, які надані в установленому порядку та використовуються для потреб лісового господарства.

Стаття 6 визначає лісові ресурси, до яких належить також належать, корисні властивості лісів, які є предметом користування лісами.

Стаття 17 та 18 Лісового кодексу України визначають постійних користувачів лісів – державні спеціалізовані організації. Тимчасове користування лісом можливе за умови отримання спеціального погодження з постійними користувачами лісами та органом виконавчої влади з питань лісового господарства Автономної Республіки Крим, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері лісового господарства.

Довгострокове тимчасове користування лісами приватної власності здійснюється без вилучення земельних ділянок шляхом укладення між власником лісів та тимчасовим лісокористувачем договору, який підлягає реєстрації в органі виконавчої влади з питань лісового господарства Автономної Республіки Крим, центральному органі виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері лісового господарства.

Короткострокове тимчасове користування лісами здійснюється для конкретних цілей -заготівля другорядних лісових матеріалів, побічних лісових користувань та інших потреб, передбачених цим Кодексом, та здійснюється без вилучення земельних ділянок у власника лісів, постійного лісокористувача на підставі спеціального дозволу, що видається власником лісів, постійним лісокористувачем підприємствам, установам, організаціям, громадянам України, іноземцям та особам без громадянства, іноземним юридичним особам.

Статті 19, 21, 22, 25, 28-29-2 Лісового кодексу України визначають, що управління лісами здійснюється на підставі матеріалів лісовпорядкування та у чітко визначених підставах та порядку, який контролюється, зокрема, шляхом ведення кадастрів та обліків.

Матеріали лісовпорядкування (Глава 8 Лісового кодексу України) лісовпорядкування включає комплекс заходів, спрямованих на забезпечення ефективної організації та науково обґрунтованого ведення лісового господарства, охорони, захисту, раціонального використання, підвищення екологічного та ресурсного потенціалу лісів, культури ведення лісового господарства, отримання достовірної і всебічної інформації про лісовий фонд України.

У контексті нашої справи, матеріали лісовпорядкування повинні мати інформацію про всі існуючі лісові шляхи. Зокрема, у матеріалах справи є витяг де вказується про ремонт 10 км доріг. Проте, не зрозуміло яких саме доріг і мова не ведеться про будівництво нової дороги. Відповідно до Інструкції з впорядкування лісового фонду України[[1]](#footnote-1) рубкам загального користування передує 4.4.4.2. Складання планів рубок передує складання і погодження схеми будівництва дорожньої мережі із врахуванням комплексного використання її для лісозаготівель і лісогосподарських робіт.

4.5.8 Інші рубки, не пов’язані з веденням лісового господарства проектуються в разі розчищення лісових площ під будівництво гідровузлів, трубопроводів, шляхів, видобування корисних копалин, прокладання кабелю та інших комунікацій, здійснення інших робіт. Способи, обсяг заготівлі деревини під час проведення інших рубок, норми і вимоги щодо їх здійснення визначаються затвердженими в установленому порядку проектами будівництва гідровузлів, трубопроводів, шляхів тощо.

Отже, у нашій ситуації, дорога була, але чи залишається лісогосподарською? Однозначно, що ні. Підставою для укладення оскаржуваного договору міг би стати проєкт гірничого відводу ТОВ «Керамбуд» із проєктуванням необхідних йому доріг з дотриманням вимог Кодексу законів про надра та Закону України “Про оцінку впливу на довкілля” із відповідними погодження позивача.

На момент складання лісовпорядних матеріалів повинно бути відомо про 3.6.1.5. Шляхи транспорту – дороги загального користування, лісогосподарського призначення, протяжність автомобільних доріг на одиницю загальної площі об’єкта лісовпорядкування.[[2]](#footnote-2)

3.2.2.5. У проектних, вишукувальних та інших організаціях і установах відповідних міністерств та відомств:

- копії з перспективних планів відведення земель об’єкта лісовпорядкування під промислове і житлове будівництво, будівництво шляхів транспорту, ліній електромереж, траснафто-газопроводів тощо. На сайті Держлісагенства зазначено, що з 2011 року вони позначають всі дороги на системі Гугл\_Еарс <https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1xIQAbAq5lNFcB37KnW84-ZN9kA0&msa=0&ie=UTF8&t=h&iwloc=0004f2e4eda28f0df2189&ll=48.82313700135619%2C23.704157001877153&spn=3.450954%2C16.614036&source=embed&z=16> на карті відмічено велику кількість лісових доріг та шляхів, проте дороги, яка є предметом спору на ній не має.

У матеріалах справи відсутня інформація про те, що територія, яка стала предметом оскаржуваного договору є дорогою загального користування.

Більше того, якщо проаналізувати ситуації, коли лісові дороги стають не лише лісовими, то в жодному разі це не стосується передачі їх у користування бізнес структурам - мова про загальне користування мешканців навколишніх сіл. Варто наголосити, що лісові дороги не виділяються в окремі ділянки, а існують на землях з цільовим призначенням "09.01 Для ведення лісового господарства і пов'язаних з ним послуг". Відповідно, їх не можна виділити для окремого предмету угоди, як це зроблено у нашому випадку.

Є багато прикладів будівництва лісгоспами широких лісових доріг на 2 смуги. <https://lisvolyn.gov.ua/?p=19555>   <http://dklg.kmu.gov.ua/forest/control/uk/publish/article;jsessionid=11340BCED4C12DCE7E0CE49989E531CA.app1?art_id=197238&cat_id=32888> , які є магістралями для вивезення великих обсягів деревини із менших тимчасових доріг, вони залишаються відомчими дорогами та додатково виконують соціальну функцію доїзду до важко доступних сіл та хуторів, проте будуються не як альтернативна транспортна розв’язка, а для здійснення лісогосподарських функцій, без зміни цілього призначення землі.

Із наведених описів будівництв та ремонту доріг вбачається, що будуються вони не як інженерні споруди – будівництво лісових доріг – процес складний та дороговартісний, потребує відповідних проектів, погоджених з лісівничою екологічною службою. Лісогосподарська дорога забезпечує безперебійний процес лісокористування, відновлення та охорони лісу. Якісне дорожнє покриття гарантує безпеку руху автотранспортних засобів, дає можливість оперативного руху лісової охорони в разі виникнення пожежі чи виявлення лісопорушень, сприяє подовженню строку експлуатації техніки. Тобто, лісові дороги - для власних потреб лісогосподарських підприємств.

Отже, лісова дорога не може передавати у користування та ремонтуватися з огляду на потреби інших користувачів.

Необхідність звернення до суду прокуратури зумовлено тим, що належного контролю у лісовий сфері не має, цим і зумовлено, що позивач не бачить порушень законодавства під час укладення оспорюваної угоди.

Контроль за дотримання лісогосподарськими підприємствами вимог природоохоронного законодавства під час ведення своєї діяльності в Україні покладений на Державну екологічну інспекцію (ДЕІ), яка регулярно проводить планові та позапланові перевірки діяльності лісогосподарських підприємств. Результати цих перевірок доступні на Інспекційному порталі (наприклад, результати планових перевірок доступні тут  [https://inspections.gov.ua/inspection/view?id=2109119)](https://inspections.gov.ua/inspection/all-planned%29).

Лісорубний квиток від 28.01.2020 року Серія ЛЬ ЛРК № 012846 виданий на виконання оспорюваної угоди міститься у реєстрі лісорубних квитків (http://dklg.kmu.gov.ua/forest/control/uk/publish/article?art\_id=189040&cat\_id=189039), а з другої сторони виданий у супереч виконання постанови КМУ “Про врегулювання питань щодо спеціального використання лісових ресурсів”[[3]](#footnote-3) відповідно до якого для видачі лісорубного квитка власник лісів або постійний
лісокористувач подає такі документи:  заявку на використання лісових ресурсів під час проведення рубок головного користування;  відомість чергової лісосіки; польову перелікову відомість; переліково-оцінювальну відомість; карту технологічного процесу розробки лісосіки;  план лісосіки уповноваженим органом влади, а не користувачем лісу.

Згідно акту перевірки, було виявлено лише знищення підросту буку на площі, яка займає половину площі вирубки, та накладено штраф 2720 грн та збитки 39847 грн. 45 коп. проте головного порушення – підміну понять щодо заміни лісової дороги на дорогу загального користування ДЕІ Львівської області не виявила, оскільки перевіряти таку діяльність ДЕІ Львівської області не повинна.

Враховуючи те, що під час визнання угоди недійсною, відповідно до ст. 215 Цивільного кодексу України перевіряється відповідність вимог ст. 203 Цивільного кодексу України визначаємо, що зміст правочину суперечить Лісовому та Земельному кодексам України, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам.

Особа, яка вчиняла оспорюваний правочин, не мала необхідного обсягу цивільної дієздатності, адже Страдчівський НВК ДВНЗ НЛУУ є лише користувачем лісової ділянки і не може розпоряджатися нею з огляду на те, що під дорогу не виділялась окремо земельна ділянка.

Волевиявлення учасника правочину не є вільним і не відповідає внутрішній волі, адже фактично іде мова про надання послуг транзиту, отримання прибутку – про те жодним чином це не договір відповідно до записаного предмету.

Правочин має вчинятися у формі, встановленій законом – користування земельною ділянкою, так само як лісовою ділянкою, реєструються у відповідних порядках – чого не було у цьому випадку. Правочин спрямований на настання правових наслідків, які ним не обумовленні – будівництво стаціонарної дороги для потреб не пов’язаних із лісовпорядкуванням.

3. Невірне застосування судом норм матеріального права.

Посилання суду на ч. 4 [ст. 18 Лісового кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_825273/ed_2020_06_17/pravo1/T385200.html?pravo=1#825273), ч. 4 [ст. 31 Лісового кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_825411/ed_2020_06_17/pravo1/T385200.html?pravo=1#825411) є не вірним, оскільки предметом договору є земельна ділянка площею 13800 м.кв. і застосовувати необхідно було положення Земельного кодексу України.

Суд не вірно застосував з ч. 3 [ст. 23 ЗУ "Про прокуратуру"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_198/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#198) відповідно до якої прокурор здійснює представництво в суді законних інтересів держави у разі порушення або загрози порушення інтересів держави, якщо захист цих інтересів не здійснює або неналежним чином здійснює орган державної влади, орган місцевого самоврядування, чи інший суб`єкт владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, а також у разі відсутності такого органу.

Судом не враховано, що відповідно до Положення про обласні управління лісового та мисливського господарства Державного агентства лісових ресурсів України, затвердженого [наказом Мінагрополітики](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0729-12#Text), останні відповідають за організацію лісових доріг, що свідчить про неналежне здійснення державного контролю за охороною та захистом, використання та відтворення лісів.

Судом не враховано пояснення прокуратури, а також Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» у частині визначення інтересів держави. Зокрема, йде мова про втрату земельною ділянкою властивостей, характерних для лісової ділянки. Тобто мова про втрати лісової території. Більше того, така втрата допускається у разі проведення її відповідно до порядку визначеного законом, через проєкти відведення земельних ділянок для певних цілей. Таким чином, у цій ситуації мова про інтерес держави у дотриманні принципу верховенства права.

Враховуючи викладене, вважаємо, що суд невірно визначив обставини справи, не зумів правильно визначити предмет спору, який полягає у порушенні лісовпорядкувальних матеріалів відповідачем 1 у частині лісових доріг, що є порушенням інтересів позивача, не оцінив, що державні інтереси у цій справі полягають у втраті 13800 метрів лісових земель та порушення принципу законності, у зв’язку із перевищенням повноважень відповідача щодо розпорядження лісовими земельними ділянками та порушенням порядку виділення земельних ділянок для потреб надрокористувачів, та керуючись [розділом IV Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2007/ed_2020_06_19/pravo1/T_179800.html?pravo=1#2007) просимо суд:

1. Прийняти апеляційну скаргу до розгляду.

2. Скасувати ухвалу Господарського суду Львівської області від 04.11.2020 у справі № 914/1359/20 за позовною заявою першого заступника керівника Городоцької місцевої прокуратури Львівської області в інтересах держави в особі Львівського обласного управління лісового та мисливського господарства до Страдчівського навчально-виробничого лісокомбінату ДНВЗ «Національний лісотехнічний університет України» та ТзОВ «Керамбуд» про визнання недійсним договору № 58/275 від 04.10.2019, а справу направити для продовження розгляду до суду першої інстанції.

*Додатки:*

- докази направлення копії скарги сторонам на \_\_\_ арк.;

- докази сплати судового збору на 1 арк.

- копія ухвали, що оскаржується

- Довіреність Шутяк С.В.

Представник за довіреністю

 Шутяк С.В.

1. http://dklg.kmu.gov.ua/forest/control/uk/publish/article?art\_id=119323 [↑](#footnote-ref-1)
2. http://dklg.kmu.gov.ua/forest/control/uk/publish/article?art\_id=119314 [↑](#footnote-ref-2)
3. https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/761-2007-п#Text [↑](#footnote-ref-3)