**Додаткові пояснення**

**щодо проекту закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення доступу до правосуддя з питань, що стосуються довкілля”**

1. **Зауваження Віри Порєвої (Неурядова/неприбуткова/громадська?)**

*Відповідно до статті 133.4.1 Податкового Кодексу України*

*Неприбутковим підприємством, установою та організацією є підприємство, установа та організація* *(*[*неприбуткова*](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2755-17/page2?nreg=2755-17&find=2&text=%ED%E5%EF%F0%E8%E1%F3%F2%EA%EE%E2%E0&x=0&y=0#w12) *організація), що одночасно відповідає низці вимог. Зокрема**, утворена та зареєстрована в порядку, визначеному законом, що регулює діяльність відповідної неприбуткової організації;*

*Зокрема під час реєстрації неприбуткової організації її надається ознака, КВЕД код, клас.*

*Відповідно до Положення про Реєстрацію неприбуткових установ та організацій до неприбуткових організацій зокрема відносяться: політичні партії, кредитні спілки, пенсійні фонди, релігійні організації, житлово-будівельні кооперативи та об’єднання співвласників багатоквартирних будинків, садівничі та гаражні кооперативи та інші.*

*Враховуючи це пропоновані зміни до ст. 21 ЗУ «Про охорону навколишнього природного середовища» виникає питання чи справді політичні партії, кредитні спілки та інші будуть дійсно звертатися до суду з позовними заявами про захист екологічних прав громадян ? Але при цьому використовуючи можливість не сплати судового збору, чи це стане можливістю для вирішення власних питань, і як наслідок спекулювання екологічною проблематикою, свідоме перевантаження судів.*

*Важливо також зазначити, що кінця 90-х років існувала норма, згідно якої представники усіх громадських організацій мали можливість брати участь у судових засідання по розгляду цивільних справ в якості сторони по справі. Це призводило до затягування строків розгляду справ, та хаосу у судовій залі. Оскільки представники громадських організацій, наприклад популярні у той час релігійні організації, політичні партії, як правило, не приймали участь по суті, не використовували прописані процесуальні норми, а використовували судове засідання для публічного оголошення власних інтересів, які до справи не мали жодного відношення. Суддівська спільнота одностайно багато років виступала за виключення цієї норми з ЦПК.*

*Передбачивши подібні можливі зловживання, законодавець у чинному Законі Про охорону навколишнього природного середовища виокремив повноваження громадських організацій у галузі охорони навколишнього природного середовища, що має логічний зв\*язок з п. 5.2 Положення про Реєстрацію неприбуткових установ та організацій, де за ознаками неприбутковості громадським організаціям, створеним з метою надання правової допомоги, провадження екологічної, культурної, просвітньої, освітньої діяльності присвоюється код 0006.*

Згідно Оргуської конвенції та низки директив ЄС, адаптувати які Україна зобов’язана згідно Угоди про Асоціацію, доступ до правосуддя має надаватися

* у спорах щодо доступу до екологічної інформації – будь-якій особі,
* у справах про оскарження рішень (дозволів, планів/програм, нпа) з питань, що стосуються довкілля, а також у справах про порушення вимог екологічного законодавства органами влади, фізичними чи юридичними особами – крім інших категорій – неурядовим організаціям, які сприяють охороні навколишнього середовища та відповідають вимогам національного законодавства.

Таким чином, згідно міжнародних зобов’язань держави, доступ до судових процедур має надаватися усім неурядовим організаціям, статутними цілями яких є охорона довкілля та які належним чином зареєстровані, згідно національного законодавства.

Неурядова організація – поняття значно ширше, ніж громадська організація, згідно Закону України “Про громадські об’єднання”. Загальне для глобального рівня визначення поняття НУО відсутнє, так як форми різняться держава від держави. Разом з тим, усі сходяться на тому, що основними ознаками НУО є 1) їх неприналежність до урядових структур, 2) створення із іншою метою, ніж отримання прибутку.

Таким чином, будь-яка організація, що 1) не є частиною уряду, 2) має однією із статутних цілей охорону довкілля та 3) належно зареєстрована згідно національних законів – згідно вимог Конвенції – повинна мати доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля.

На сьогодні Закон України “Про охорону навколишнього природного середовища” наділяє правами в галузі ОНПС лише громадські організації. Це іде явно у розріз із вимогами міжнародних документів. Для виправлення цієї ситуації у ст. 21 закону пропонується замінити слово “громадських” на “неприбуткових”. Із урахуванням змін стаття матиме такий вигляд:

**Стаття 21.**Повноваження ~~громадських~~ **неприбуткових** організацій у галузі охорони навколишнього природного середовища

**Неприбуткові** природоохоронні організації, **крім органів державної влади, органів місцевого самоврядування та створених ними установ та організацій, що утримуються за рахунок коштів відповідних бюджетів,** мають право:

Звертаю увагу, що текст закону обмежує неприбуткові організації, яким надаються права в галузі ОНПС, лише **природоохронними** організаціями.

Тобто, якщо*політичні партії, кредитні спілки, пенсійні фонди, релігійні організації, житлово-будівельні кооперативи та об’єднання співвласників багатоквартирних будинків, садівничі та гаражні кооперативи та інші,* матимуть у своїх статутах охорону довкілля як одне із завдань створення і функціонування – вони попадатимуть у цю категорію, і поміж інших прав, матимуть право:

“звертатися до суду за захистом своїх прав, свобод та інтересів, а також прав, свобод та інтересів інших осіб чи невизначеного кола осіб у справах, що стосуються довкілля”.

Звертаю увагу, що тут мова йде не про будь-які спори, а лише про справи**, що стосуються довкілля.**

На нашу думку запропоновані зміни до закону максимально наблизять національні правові рамки до міжнародних стандартів, які держава зобов’язана впровадити.

1. **Зауваження Віри Порєвої (міжнародні зобов’язання та судовий збір)**

*Щодо порушення міжнародних зобов\*язань, як було зазначено в пояснювальній записці необхідністю сплатою судового збору*

*В процесі аналізу проекту виникає питання, чи є регулювання судового збору частиною міжнародних зобов\*язань ? Особливо, враховуючи те, що кошти на спецрахунку судового збору використовуються в канцелярських потребах суду. З практики роботи у суді, можу зазначити, що на сьогодні судовий збір не є великим і все рівно наявного фінансування з рахунків для судового збору не вистачає грошей для забезпечення навіть канцелярським приладдям у повному обсязі.*

Згідно Оргуської конвенції, крім обов’язку держави передбачити і забезпечити саме право НУО на звернення до суду, Конвенція також вказує, що таке оскарження не повинно бути пов'язано з непомірно великими витратами, і що кожна Сторона Конвенції має створити механізми усунення або послаблення фінансових перешкод у доступі до правосуддя з питань, що стосуються довкілля.

Ми вважаємо, що сума судового збору (особливо у рамках адміністративного судочинства) у розмірі прожиткового мінімуму – 1600 грн – для НУО, які апріорі не мають прибутку – є непомірно великими витратами, і відповідно порушує вимоги Конвенції.

До прикладу, оскарження в суді відмови у доступі до публічної, в тому числі екологічної, інформації здійснюється **без сплати будь-якого судового збору** у Мексиці, Румунії, Угорщині і Швеції. У Польщі і навіть Австрії судовий збір у такій категорії справ становить відповідно 25 та 30 євро (це 712 та 855 грн). Тобто навіть у багатій Австрій, де середній місячний заробіток населення перевищує 2 тисячі євро, таке оскарження майже вдвічі дешевше, ніж в Україні. Оскарження будь-яких рішень органів державної влади з питань, що стосуються довкілля, у адміністративних судах, є безкоштовним у Мексиці, Угорщині та Швеції. У Румунії судовий збір у таких справах становить 12 євро, у Австрії – 30 євро, в Польщі – 50 євро. Крім того, згідно зобов’язань за Конвенцією країни зобов’язані впроваджувати різноманітні механізми, що дозволяють таким організаціям уникнути і інших витрат, пов'язаних з судовими розглядами, - витрат на правову допомогу, витрат на проведення експертиз, залученням свідків та експертів; витрат, пов’язаних із відшкодуванням судових витрат протилежній стороні в разі програшу справи в суді (скасування в екологічних справах принципу “платить той, хто програв”). Жоден із подібних механізмів не запроваджений в Україні.

1. **Зауваження Василя Сехіна**

*З точки зору екології законопроект важливий, потрібний і може мати позитивний ефект. Але не враховано, що запропоновані норми матимуть вплив на інші галузі.*

*Судовий збір однозначно не варто скасовувати. Суд сам може розглядати справи без сплати судового збору, врахувавши майновий стан сторони (ст. 8 Закону «Про судовий збір»). На даний момент судовий збір для адміністративних справ немайнового характеру - 1600 грн. для юридичних осіб.*

Законопроект не передбачає скасування судового збору. Метою законопроекту є звільнення від судового збору природоохоронних НУО, які звертаються до суду справах, що стосуються довкілля.

Для такого звільнення необхідно одночасне виконання таких умов

1. Тільки неприбуткові організації, крім ОДВ, ОМС, та створених ними організацій, що фінансуються за бюджетні кошти;
2. Тільки НУО, що мають охорону довкілля статутною метою;
3. Тільки у справах, що стосуються довкілля.

Закон дійсно передбачає повноваження суду звільнити від сплати судового збору, але по-перше, таке повноваження має лише суд загальний та адміністративний суд (ГПК такого повноваження господарським судам не дає), по-друге, береться до увагу матеріальний стан сторони, що в основному тлумачиться як право фізичної особи бути звільненим. Підтвердженням є усталена судова практика, згідно якої органи державної влади, що не мають у бюджеті коштів на судовий збір, не звільняються від сплати. Шанси на те, що НУО – особливо у великих скандальних екологічних справах – будуть звільнятися від сплати судового збору, дуже низькі.

Саме тому і пропонується закріпити на законодавчому рівні критерії (перераховані вище) для звільнення НУО від сплати судового збору, для того аби виключити дискрецію суддів із даного питання.