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### **[Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України](https://mepr.gov.ua/)**

Реєстраційний номер справи **2022749672**

**OVD@mepr.gov.ua**

*Зауваження та пропозиції громадськості в процесі громадського обговорення звіту з ОВД планованої діяльності: “Завершення будівництва ТГАЕС у складі гідроагрегатів 3-6 з підвищенням рівня Олександрівського водосховища на р. Південний Буг з позначки 16,0 м до позначки 16,9 м”*

**Зауваження до звіту з ОВД:**

1. До звіту додано рішення органів влади, які втратили чинність і наявні рішення судів про їх скасування. Проте в описі цих рішень не згадується про судове оскарження цих рішень та втрату ними чинності, а саме:

Рішення Миколаївської обласної ради від 06 липня 2006 року «Про вилучення  земельних ділянок», яким  зі складу  регіонального ландшафтного парку «Гранітне -степове Побужжя», яким виключено 27,72 га для розміщення  хвостової  частини Олександрійського  водосховища, необхідних для роботи Ташлицької ГАЕС, скасоване у судовому порядку. Остаточною у даній справі є Ухвала Одеського апеляційного адміністративного суду від 06 листопада 2012 р., Справа № 2-а-5-615/07/1423. Ухвала доступна для перегляду тут: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/27443766>.

Постанова Кабінету Міністрів України від 20 червня 2006 р. N 841 “Про надання земельних ділянок у постійне користування”, якою НАЕК Енергоатом неправомірно уряд надав в постійне користування землі площею 27,72 га під затоплення Олександрівським водосховищем до НПР +14,7 (+16)м. скасована у судовому порядку.

Остаточною у даній справі є Ухвала ВАС України від 29 листопада 2011р., справа №  К/9991/14764/11. Ухвала доступна для перегляду тут: https://reyestr.court.gov.ua/Review/20656090

Дані рішення мали б підтвердити законність землекористування НАЕК “Енергоатом” тими землями, які підлягають затопленню, проте ці рішення органів влади визнані судами незаконними та недійсними.

1. Технічна альтернатива 2 (Підвищення рівня Олександрівського водосховища на р. Південний Буг з позначки 16,0 м до позначки 20,7 м при завершенні будівництва Ташлицької ГАЕС у складі гідроагрегатів 3-6) вибрана завідомо невірно, оскільки по такій альтернативі є висновок Міндовкілля про недопустимість планованої діяльності. Було б доцільно дослідити нульову альтернативу, адже ТГАЕС вже довго працює лише в складі 1-2 гідроагрегатів, тому важливо порівняти, які переваги чи втрати отримає ТГАЕС та довкілля в випадку нереалізації проекту планованої діяльності в рамках технічної альтернативи 1.

Також в розділі 2 не описано ні територіальних альтернатив, ні технічних альтернатив, тим більше, що територіальні альтернативи замовник не розглядає через те, що у нього наявні земельні ділянки для затоплення, *передані ДП «НАЕК «Енергоатом» у постійне користування, із них 27,7218 передані під «хвостову» частину на підставі Постанови Кабінету Міністрів України від 20.06.2006 р.№841*. Проте дана *Постанова була скасована в судовому порядку. Відповідне рішення ВСУ можна знайти тут:* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/20656090>.

Також і технічні альтернативи зовсім не пропрацьовані, адже балансування енергетичної системи можливе і іншими технічними рішеннями, ніж робота ГАЕС.

Так, у ЄС та США парадигма енергетичної система змінюється до енергоефективності, відновлювальних джерел енергії та енергетичної децентралізації. При роботі ТГАЕС відчутна частка електроенергії втрачається, її ККД – не більше 75% , а також зарегульованість річки Пд.Буг та значні випаровування води з водосховища, будуть впливати на клімат та біорізноманіття. Тому, необхідність дослідження технічних альтернатив є вкрай необхідною.

1. На сторінці 169 Звіту з ОВД невірно вказано про вплив від реалізації технічної альтернативи 1, зокрема в контексті впливу на стан землі:

*Вплив на стан землі (у тому числі вилучення земельних ділянок) – завершення будівництва Ташлицької ГАЕС у складі гідроагрегатів 4-6 з підвищенням рівня Олександрівського водосховища на р. Південний Буг з позначки 16,0 м до позначки 16,9 м передбачається в межах земельних участків переданих ДП «НАЕК «Енергоатом» у постійне користування із них 27,7218 передані під «хвостову» частину водосховища. Додаткового вилучення земель не передбачається.* Тут не згадується те, що затопленню Олександрівським водосховищем підлягають території, що відносяться до заповідної зони НПП “Бузький Гард”.

У звіті замовчується, яка саме площа земель НПП буде затоплена, а це 21,12 га земель НПП “Бузький Гард”, що буде складати порушення їхнього цільового призначення та режиму НПП, адже рішення про виключення цих 21,12 га земель зі складу НПП в порядку, визначеному ст.51, 54 Закону «Про природно-заповідний фонд України» не приймалося. Також відсутня інформація про зонування та зміни в зонуванні НПП. Окрім цього, у Звіті не було згадано, що до складу НПП «Бузький Гард» входить також низка об’єктів ПЗФ місцевого значення, які можуть зазнати впливу: заповідні урочища «Лівобережжя» та «Літній хутір Скаржинського», заказник «Південнобузький» та пам’ятка природи «Гирло річки Бакшала».

Тому, планована діяльність буде порушувати ст. 7 Закону «Про природно-заповідний фонд України»: «На землях природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного або історико-культурного призначення забороняється будь-яка діяльність, яка негативно впливає або може негативно впливати на стан природних та історико-культурних комплексів та об’єктів чи перешкоджає їх використанню за цільовим призначенням», а також статтю 21.

Також розробники звіту з ОВД замовчують, що висновок державної екологічної експертизи щодо проекту будівництва Ташлицької ГАЕС, в якому вказана екологічна допустимість і можливість ухвалення рішення щодо реалізації проекту Ташлицької ГАЕС (від 30.04. 98 р. №9 / 2-1 / 2-3-430) говорить про можливість реалізації вказаної діяльності за умови зміни меж РЛП «Гранітно-Степове побужжя» та виведення затоплюваних земель зі складу об’єкту ПЗФ. На сьогодні цього не було зроблено, рішення Миколаївської обласної ради №10 від 06 липня 2006 року «Про вилучення  земельних ділянок», яким  зі складу  регіонального ландшафтного парку «Гранітне -степове Побужжя», яким виключено 27,7218 га для розміщення  хвостової  частини Олександрівського  водосховища, необхідних для роботи Ташлицької ГАЕС, скасоване у судовому порядку.

1. **Невірно вказано про відсутність впливу планованої діяльності на клімат та мікроклімат.**

Не проведені дослідження впливу додаткового випаровування (0,66 млн м3) на клімат і мікроклімат. Так, вищий рівень деталізації інформації про кліматичні показники на поточний стан доцільно забезпечувати у разі планованої діяльності (об’єктів), які: 1) включені до переліку видів діяльності, викиди парникових газів в результаті провадження яких підлягають моніторингу, звітності та верифікації; 2) передбачають: 2.1) будівництво або розширення полігонів (місць видалення і захоронення) побутових чи інших відходів обсягом 100 тонн на добу або більше; 2.2) будівництво гребель, водосховищ та інших об’єктів для утримання води, визначених у Законі; 2.5) міжбасейновий перерозподіл стоку річок. Слід надати оцінку проявів зміни клімату у регіональних умовах (зміни середніх температур, збільшення тривалості жарких і бездощових періодів, збільшення частоти температурних інверсій, суховіїв, пилових бур, повеней і паводків за останні десятиліття). Оцінку впливу на клімат рекомендується здійснювати на предмет змін у мікро- або мезокліматі місцевості у зв’язку з планованою діяльністю, наприклад, у температурному режимі, вологості повітря, замерзанні ґрунту чи води, настанні туманів або ймовірності штучного туманоутворення над житловою зоною (наприклад, у зв’язку з будівництвом великих водойм-охолоджувачів для великих енергетичних об'єктів) та ін., якщо такі зміни є ймовірними виходячи з наукових знань і якщо доступні методології для їх оцінок чи моделювання. Додатково рекомендується оцінити вразливість планованої діяльності в цілому або її окремих технологічних процесів чи об’єктів до несприятливих наслідків зміни клімату, таких як зростання середніх температур, збільшення нерівномірності водного стоку рік і падіння їх водності тощо. проте у Звіті з ОВД такої інформації не наведено.

1. В Звіті з ОВД відсутня інформація про землі та грунти, які будуть затоплені, проведені дослідження вмісту ЗР в грунтах, проте не зроблені досліження щодо якості грунтів, які будуть затоплені при реалізації планованої діяльності, не вказано щодо змін у цільовому призначенні, видах використання, якісному складі земель, що будуть затоплені. Не проведено оцінку знищення цих земель через затоплення із застосуванням економічних методів оцінки, оцінку екологічних функцій цих земель в розрізі їх поточного та планованого стану.
2. У звіті з ОВД на сторінці 172 наведені застарілі дані про водність річки Пд.Буг. Так, у рис.5.1. дано дані станом на 2010 (2014 рік), які вказують на стійку маловодну фазу. Проте слід надати більш актуальні дані, адже через зміну клімату, водність річок зменшується, температура та клімат змінюється, а розробники звіту такі зміни клімату не враховують. Тому, слід додати актуальні дані від державних органів, що займаються реалізацією державної політики в сфері водного господарства, даними моніторингу вод, актуальними даними щодо водності річки Пд.Буг та поточного стану, об’єму та кількості водосховищ. Також слід провести оцінки запасів води в довготерміновій перспективі, із врахуванням маловодності, зміни клімату, а також оцінку впливу випаровування (0,66 млн м3 щороку) на річку Пд.Буг та загальні обсяги випаровування при реалізації планованої діяльності.
3. Не досліджено вплив продувок на стан водних ресурсів та іхтіофауни, не надані дані якості продувочних вод та дані моніторингу якості води річки Пд.Буг до і безпосередньо після випуску продувочних вод. На сторінці 113 звіту вказуться, що *виконується продувка з наступним скидом в річкову систему Південного Бугу. Проте аналізів продувочних вод не надано.*
4. *В розділі 4 згадується вплив на архітектурну спадщину, і в додатках наявний звіт Інституту археології НАНУ «Звіт Миколаївської експедиції про розкопки багатошарових поселень Гард та Лідина Балка у 2018 році», і у висновках зазначено: Для здійснення запланованого заповнення Олександрівського водосховища всі археологічні об’єкти в зоні затоплення, а це могильники маріупольського та усатівського типів на Гарді і культові споруди доби середньої бронзи в Лідиній Балці, протягом найближчих рокі повинні бути досліджені якомога повніше.*

Більш нових даних щодо додаткових археологічних досліджень, проведених після 2018 року, замовником не було подано до звіту, тому виникає питання щодо безпечності реалізації планованої діяльності та знищення невивчених і незаконсервованих об’єктів археологічної спадщини.

1. Збитки рибному господарству та іхтіофауні неналежно досліджені, зокрема не вказані види, які зазнають впливів, і які віднесені до Червоної книги України. Вказано про компенсаційні (реабілітаційні) заходи рибному господарству, лише у вигляді спорудження риборозплідника та влаштування рибозахисних пристроїв на водозабірних спорудах ТГАЕС, проте не доведена їх доцільність.

*Так, Проектом передбачені компенсаційні заходи рибному господарству, що включають використання мілководь Прибузького водосховища та влаштування*

*рибовідтворювального комплексу в с. Білоусівка Вознесенського району Миколаївської області, які були запропоновані Українським державним інститутом по проектуванню підприємств рибного господарства і промисловості «Укррибпроект». Для запобігання потрапляння риби в водозабірні споруди Ташлицької ГАЕС проектом передбачено встановлення рибозахисних пристроїв.*

*Важливо вказати, що спорудження рибовідтворювального комплексу передбачалося ще на етапі запуску ТГАЕС та заповнення Олександрівського водосховища вище 16.0м НПР, проте такого заходу так і не було реалізовано.*

Як зазначено в звіті з ОВД, *Враховуючи можливість нересту на субстратах, сформованих безпосередньо після залиття заплави, а також час формування фітоценозів вищої водної рослинності, тривалість дії негативного чинника (втрата нерестовищ) може бути оцінена, як 2 роки. Таким чином максимальний обсяг втрат рибної продукції для Олександрівського водосховища внаслідок збільшення нормального підпірного рівня води буде становити 309,340 т. Враховуючи середню промислову масу товстолобів Олександрівського водосховища – 2,5 кг та середній фактичний коефіцієнт промислового повернення – 0,15, вказана іхтіомаса може бути зкомпенсована зарибленням товстолобів: дволітками наважкою 100-150 г – 824 тис. екз., або цьоголітками наважкою 25-50 г – 2,4 млн. екз.*

Отож, розробники звіту з ОВД порахували лише збитки рибної продукції у вигляді комерційних видів риб, для рибного господарства, проте збитки для червонокнижних видів риб не прораховано, більше того не надано переліку таких видів. Не передбачено мінімізацію збитків для іхтіофауни у вигляді спорудження рибопрохідного каналу для покращення умов для міграцій прохідних видів риб видів, адже стан їх популяцій оцінено дуже низько.

*Отже, прогнозний вплив на іхтіофауну Олександрівського водосховища буде*

*простежуватися в тимчасовому погіршенні умов природного відтворення (негативний вплив) та розширенні біотопів нагулу сестонофагів (позитивний вплив). Визначене проектом "Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів № 4-6. Коригування уточненого проекту" будівництво рибовідтворювального комплексу потужністю 5 млн. екз. посадкового матеріалу коропа, рослиноїдних риб, судака та стерляді повністю забезпечить компенсацію втрат рибного господарства внаслідок підвищення нормального підпірного рівня води Олександрівського водосховища з відмітки + 16,00 м до відмітки + 16,9 м.*

А як буде компенсовано збитки саме за знищення некомерційних видів риб, тих, які знаходяться під загрозою зникнення, реофільних видів – у звіті не вказано. Проте цитуються дані, що саме через зарегульованість річки Пд.Буг і скоротилася кількість видів іхтіофауни, а зникнення порогів вплинуло на реофільні, червонокнижні види і їх зникнення.

1. У звіті не уточнено, які саме збитки (шкоду) тваринному та рослинному світу буде завдано реалізацією планованої діяльності, і які заходи щодо збереження тваринного та рослинного світу буде здійснено замовником (не пересадка насіннєвого матеріалу).

У звіті не деталізовано інформацію в оцінці впливу на фауну, флору і біорізноманіття, у відповідності до додатку 7 Загальних методичних рекомендацій щодо змісту та порядку складання звітів з оцінки впливу на довкілля. В оцінці впливу на фауну, флору і біорізноманіття, до місця провадження планованої діяльності рекомендується відносити, у тому числі, майданчики основного виробництва (основних робіт), а також допоміжного виробництва і супутніх робіт, пов’язаних з планованою діяльністю (наприклад, місця складування матеріалів, сировини і продукції, місця для будівництва або розміщення нових тимчасових або постійних будівель і споруд, для розміщення відходів і відвалів, буртів ґрунту, для накопичення стічних вод, для будівництва транспортних та інженерних мереж, для стоянок і зберігання машин та іншого технічного устаткування), санітарно-захисна зона чи охоронні зони (якщо передбачено законодавством для планованої діяльності).

До факторів прямого впливу планованої діяльності на фауну, флору і біорізноманіття рекомендується відносити:

1. пряме знищення (природної території, природного комплексу або їх частини, зелених або захисних насаджень, середовища існування тварин (гнізд, нір, лігв, місць розмноження, колоній тощо), природних оселищ);
2. фізичну зміну або фізичне пошкодження природної території (природного комплексу), шляхом порушення ґрунтового покриву, земної поверхні і рельєфу, цілісності рослинного покриву, у т.ч. через підготовчі і будівельні роботи, інженерну підготовку і захист території, прокладання інженерних або транспортних мереж, днопоглиблювальні роботи, розчищення русла ріки, рекультивацію, висадку зелених насаджень;
3. фізичну зміну гідроморфологічних показників річки або водойми (на ділянках днопоглиблювальних робіт і прокладання комунікацій на землях водного фонду, у місцях зміни берегів і заплави, на ділянках розчищення і зміни річкового русла, у місцях встановлення гребель або інших гідротехнічних споруд на річках, у разі проведення прибережних робіт з метою усунення ерозії та будівельних робіт на морі, які призводять до зміни морського узбережжя);
4. створення бар’єру для міграції тварин (особливо для об’єктів, зазначених у п.4 додатку 3 до цих Методичних рекомендацій);
5. поділ цілісної природної території (природного комплексу) на фрагменти шляхом прокладання доріг, просік, інженерних мереж, влаштування штучних бар’єрів;
6. відділення (ізоляцію) одного кластеру природної території від іншого шляхом руйнування (знищення) екологічного коридору між ними (для природно-заповідних територій кластерного типу);
7. пряме пошкодження дерев, кущів, трав’янистого покриву (у т.ч. через рубки догляду), середовища існування тварин (гнізд, нір, лігв, місць розмноження, колоній тощо);
8. турбування тварин під час здійснення підготовчих і будівельних робіт, а також виробничих процесів;
9. складування знятого ґрунту, вийнятих порід, донних відкладів або корисних копалин, матеріалів, сировини або відходів на ділянці природної території (природного комплексу), зеленого або захисного насадження;
10. скидання зворотних вод безпосередньо на (у) дану ділянку водотоку або водойми (рекомендується розглядати територію зони змішування зворотних вод з водою водного об'єкта);
11. забір води з масиву поверхневих вод (у місці забору);
12. затоплення для створення водосховища або іншого штучного водного об’єкта.

З метою визначення біологічних показників природних територій (природних комплексів, наземних і водних екосистем) на місцевому рівні, ідентифікації видів тварин і рослин, типів природних оселищ, оцінки ступеня (міри) природності структури та функцій природних комплексів рекомендується здійснювати спеціальні дослідження на місцевому рівні.

З відомостями про рідкісні і такі, що перебувають під загрозою зникнення, види тваринного і рослинного світу, занесені до Червоної книги України, поводяться у відповідності до вимог Закону України «Про Червону книгу України». Наприклад, до відомостей про місця перебування тварин Червоної книги, що є об’єктами незаконного полювання або торгівлі, та про місця зростання рослин Червоної книги України, що є об’єктами незаконного вилучення з природи для комерційних чи інших утилітарних цілей, доцільно застосовувати положення частини восьмої статті 4 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» та пунктів 9 і 18 Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13 грудня 2017 р. №1026.

В описі не було надано характеристику зелених та захисних насаджень за лінійними розмірами та/ або площею, віком деревостану і зімкненістю крон, будовою ярусів або рядів, а оскільки передбачається будівництво з видаленням насаджень, - не було здійснено подеревну зйомку і таксацію насаджень. Фауну у складі насаджень не перевірено на наявність охоронюваних видів тварин та їхніх середовищ існування (гнізда, нори, лігва, колонії тощо).

1. **Порушення вимог ст.82 Водного кодексу України**

У звіті ОВД не обгрунтовано д**отримання вимог Водного кодексу** атомниками, розробники звіту з ОВД не надають дані щодо об’єму стоку річки, обсягів водойм вище за течією, що не дозволяє довести дотримання ст.82 Водного кодексу. Згідно Плану управління річковим басейном р.Пд.Буг (<https://mk-vodres.davr.gov.ua/sites/default/files/Bug_plan_final_2.pdf>), водні ресурси басейну Південного Бугу в середній за водністю рік складають 3,4 км3, у дуже маловодний — 1,4 км3 . У басейні налічується значна кількість водойм: 189 водосховищ та 9640 ставків. Сумарний об’єм штучних водойм становить близько 1,5 км3 . Отож, ці дані свідчать про неможливість спорудження ще одного водосховища (збільшення існуючого), оскільки це буде складати перевищення обсягу стоку даної річки в маловодний рік. Доказів протилежного, а також доказів актуальної оцінки водних запасів р.Пд.Буг, та впливу додаткового водозабору для підняття рівня до 16, 9 м НПР розробники звіту з ОВД не надали. Тому, просимо Міндовкілля у висновку з ОВД не узаконювати порушення НАЕК «Енергоатом» вимог ст.82 Водного кодексу України.

1. В звіті з ОВД подано недостатньо інформації щодо впливу на елементи екомережі, у разі негативного впливу на екомережу бути порушуватися Закон України “Про екологічну мережу України”. При розробці Звіту з ОВД, не враховано Загальні методичні рекомендації щодо змісту та порядку складання звітів з оцінки впливу на довкілля, затверджені Міндовкілля 15 березня 2021 року (https://mepr.gov.ua/documents/3342.html).

 **У зв’язку із вищенаведеним та керуючись ст. 9 Закону «Про оцінку впливу на довкілля» просимо визнати вказану плановану діяльність недопустимою, оскільки вона протирічить природоохоронному законодавству.**

**З повагою,**

**директор МБО «Екологія-Право-Людина» Олена Кравченко**

*Виконавці:*

*Ольга Мелень-Забрамна*